**Аутсайдеры**

Все социальные группы создают правила и в некоторых случаях и при определенных обстоятельствах пытаются заставить своих членов эти правила соблюдать. Соци­альные правила определяют ситуации и типы соответ­ствующего им поведения, одни действия описывая как «правильные», а другие запрещая как «неправильные».

В случае принуждения к соблюдению правила тот, кто предположительно его нарушил, может казаться чело­веком особого рода — лицом, не вызывающим доверия в силу неспособности жить по правилам, принятым в группе. Его считают *аутсайдером.*

Однако человек, на которого таким образом наклеи­ли ярлык аутсайдера, может не признавать правило, применение которого к нему стало основанием для подобного суждения, и не считать тех, кто дает такую оценку, компетентными или имеющими легитимное право ее выносить. Следовательно, возмож­но второе понимание данного термина: сам нарушитель в свою очередь может считать *аутсайдерами* тех, кто его осуждает.

*Существует огромное количество видов правил.*

Правила могут быть формально закреплены в законах, и в этом случае для принуждения к их соблюдению мо­гут привлекаться государственные органы правопорядка.

В других случаях это могут быть неформальные догово­ренности, недавно достигнутые либо подкрепленные временем и традицией; принуждение к соблюдению этих правил происходит посредством различного рода нефор­мальных санкций. Существует множество правил, к соблюдению которых *никто не принуждает*.

 Степень «аутсайдерства» человека различается от случая к случаю. Мы считаем, что индивид, который нарушает правила дорож­ного движения или выпивает немного лишнего на вече­ринке, практически ничем не отличается от нас, поэтому мы будем относиться к его проступку спокойно. Граби­теля мы считаем менее похожим на нас, поэтому сурово наказываем его. Убийство же, изнасилование или государ­ственная измена вынуждают нас относиться к преступни­ку как к настоящему аутсайдеру.

 *Определения девиантности.*

Аутсайдеры — девианты, не соблюдающие правила груп­пы, — становились предметом множества рассуждений, теоретических построений и научных исследований.

Обыватели хотят знать, почему девианты делают это. Чем объясняется нарушение ими правил? Что в них такого, что заставляет их совершать запрещенные поступки? Ученые попытались найти ответы на эти вопросы. Как правило, когда речь заходит о конкретных действиях или людях, ученые не ставят под вопрос яр­лык «девиант», принимая его как данность.

Легко заметить, что разные группы считают девиант­ными разные вещи. Это должно говорить нам о том, что в феномене девиантности тесно переплетаются человек, выносящий суждение о девиантности, процесс, который приводит к этому суждению, и ситуация, в которой оно выносится. В той степени, в какой обыденные представ­ления о девиантности и научные теории, основываю­щиеся на повседневных допущениях, исходят из того, что действия, нарушающие правила, по природе своей девиантны, и поэтому принимают ситуации и процессы вынесения суждения как данность, они упускают важ­ную переменную. Если ученые игнорируют изменчивый характер процесса вынесения суждения, они тем самым ограничивают круг теорий, которые можно предложить, и понимание, которого можно достичь.

Наиболее простым является *статистический подход* к девиантности, в соответствии с которым девиантным считается все, что сильно отличается от среднего значе­ния. Например, когда статистик анализирует результаты сельскохозяйственного эксперимента, он описывает те стебли кукурузы, длина которых существенно больше или существенно меньше средней, в качестве девиации.

Аналогичным образом можно описывать как отклонение все, что отличается от наиболее распространенного. Согласно этому представлению, левша и рыжий — девианты, поскольку большинство людей правши и брюнеты.

В таком виде статистический подход кажется неза­мысловатым и, даже тривиальным.

Менее простой, но гораздо более *распространенный подход к девиантности заключается в рассмотрении ее как чего-то патологического, свидетельствующего о «бо­лезни».* Это представление основывается, очевидно, на медицинской аналогии. Человеческий организм называют «здоровым», когда он исправно функционирует и не ис­пытывает дискомфорта. Если же организм работает плохо, он болен. Орган или функция, вышедшая из строя, назы­вается патологической. Однако, когда понятие патологии применяется по аналогии для описания типов поведения, которые считаются девиантными, согласия го­раздо меньше. Люди не могут прийти к единому мнению по поводу критериев здорового поведения. Сложно найти определение, которое устроило бы даже такую узкую и за­крытую группу, как психиатры.

Порой эту аналогию применяют более прямолинейно, считая девиантность результатом психического заболева­ния. Поведение гомосексуала или наркомана считается симптомом психической болезни в том же смысле, в ка­ком сложность выведения синяков у диабетика служит симптомом его болезни. Однако психическое заболевание напоминает физическое только метафорически:

Взяв в качестве отправной точки такие вещи, как сифилис, туберку­лез, брюшной тиф, рак и переломы, мы создали класс «болезнь».

Первоначально этот класс состоял из небольшого числа объек­тов, каждый из которых отсылал к состоянию структурного или функционального расстройства человеческого тела как физиохимической машины. Со временем в данный класс были включены дополнительные элементы. Врачи пе­рестали уделять внимание данному критерию отбора и переключи­лись на новые — немощь и страдание. Так мало-помалу в категорию болезни попали истерия, ипохондрия, обсессивно-компульсивный невроз и депрессия. Затем со все большим усердием врачи и осо­бенно психиатры стали называть «болезнью» (то есть, разумеется, «психической болезнью») все, в чем они могли выявить признаки расстройства, основываясь на какой-либо норме. Поэтому аго­рафобия — болезнь, так как никто не должен бояться открытых пространств. Гомосексуальность — болезнь, так как гетеросексу­альность является социальной нормой. Развод — болезнь, так как говорит о неудачном браке. Преступление, искусство, нежелатель­ные политические взгляды, участие в делах общества или отказ от такого участия — все это и многое другое начали считать призна­ком психического расстройства.

Медицинская метафора ограничивает наш взгляд не мень­ше, чем статистический подход. Она опирается на житей­ские представления о девиантности и по аналогии ищет ее причины в индивиде, тем самым мешая понять, что клю­чевым элементом данного феномена является суждение.

Некоторые социологи тоже используют модель деви­антности, основанную на медицинских понятиях здоро­вья и болезни. Они смотрят на общество или какой-то его сегмент и спрашивают, происходят ли в нем процессы, способные нарушить его устойчивость и, следователь­но, понизить его шансы на выживание. Они называют такие процессы девиантными или считают их симптома­ми социальной дезорганизации. Они проводят различие между характеристиками общества, обеспечивающими его стабильность (и потому являющимися «функцио­нальными»), и характеристиками, дестабилизирующими его (и потому являющимися «дисфункциональными»).

У этого подхода есть одно немаловажное достоинство: он указывает на возможные проблемные области в обществе, о которых люди могут не догадываться.

Однако на практике выяснить, что является функцио­нальным, а что дисфункциональным для общества или социальной группы, оказывается сложнее, чем представ­ляется в теории. Вопрос о том, какова цель (функция) группы и, следовательно, что будет содействовать или мешать достижению этой цели, очень часто является по­литическим вопросом. Фракции группы расходятся во мнениях и стремятся сделать свое определение групповой функции общепринятым. Функция группы или организа­ции в таком случае определяется в результате политиче­ского конфликта, а не заложена в природе организации.

Если это так, тогда вопросы о том, к соблюдению каких правил следует принуждать, какого рода поведение необ­ходимо считать девиантным и на кого нужно наклеивать ярлык аутсайдеров, тоже должны рассматриваться как по­литические. Игнорируя политические аспекты данного феномена, функциональный подход к девиантности огра­ничивает наше понимание.

Есть более релятивистский социологический подход.

Согласно ему девиантность обозначает неподчинение ин­дивида правилам группы. Описав правила, к соблюдению которых группа принуждает своих членов, можно с опре­деленной точностью сказать, нарушает ли их индивид и является ли он, таким образом, девиантом.

*Девиантность и реакции окружающих.*

В социологическом подходе, девиантность определяется как нарушение об­щепринятого правила. Исследователь спрашивает, кто нарушает правила, и выявляет в личности и жизненных ситуациях этих людей факторы, которые могут объяснить нарушения. Это предполагает, что нарушители правила составляют однородную группу, поскольку они соверши­ли одинаковое девиантное действие.

Поскольку девиантность является, среди прочего, след­ствием реакции окружающих на действие индивида, ис­следователи девиантности, изучающие людей, на которых наклеили ярлык девиантов, не должны исходить из того, что имеют дело с однородной группой. Иначе говоря, они не могут предполагать, что эти люди действительно совершили девиантное действие или нарушили правило, потому что процесс наклеивания ярлыка не защищен от ошибок; ярлык девиантов могут наклеивать на людей, в действительности не нарушивших никакого правила.

Кроме того, исследователи не могут предполагать, что категория людей, на которых наклеили ярлык девиантов, будет включать всех, кто действительно нарушил прави­ло, так как многие нарушители могут избегать подозре­ния и таким образом не попадать в популяцию изучаемых «девиантов». В той степени, в какой данная категория неоднородна и неспособна охватить все случаи, которые к ней относятся, нет оснований ожидать, что можно обна­ружить общие факторы личности или жизненной ситуа­ции, объясняющие предполагаемую девиантность. Является ли действие девиантным, за­висит от того, как на него реагируют окружающие.

Степень реакции окружающих на девиантность опре­деленного действия бывает очень разной. На некоторых различиях стоит остановиться. В первую очередь, суще­ствуют различия во времени. В один момент времени ре­акция на человека, который предположительно совершил «девиантный» поступок, может быть гораздо более мяг­кой, чем в другой момент. Хорошая иллюстрация — кам­пании против различного рода девиаций. Время от вре­мени служители порядка решают провести решительное наступление на определенный тип девиации, например на азартные игры, наркоманию или гомосексуальность. Очевидно, что во время подобных кампаний участие в девиантной активности более опасно, чем в остальное время.

*К определенным людям* правила применяются строже, чем к другим. Об этом свидетельствуют исследования подростковой преступности. В случае парней из районов проживания среднего класса полицейские прерывают юридическую процедуру раньше, чем при задержании парней из трущоб. Подросток из среднего класса, задер­жанный полицией, с меньшей вероятностью будет достав­лен в участок; если он все же будет доставлен в участок, ве­роятность, что на него будет заведено дело, ниже, и крайне маловероятно, что он будет признан виновным и пригово­рен к наказанию. Различия проявляются даже при анало­гичных нарушениях правила в обоих случаях. Точно так же *закон по-разному применяется к чернокожим и белым*.

Хорошо известно, что чернокожий, обвиняемый в нападе­нии на белую женщину, будет осужден с гораздо большей вероятностью, нежели белый, совершивший аналогичное правонарушение; чуть менее хорошо известно, что чер­нокожий, убивший другого чернокожего, будет осужден с гораздо меньшей вероятностью, чем белый, совершив­ший убийство. Таков же, безусловно, один из ключевых выводов исследования преступности среди белых ворот­ничков, проведенного Сазерлендом: преступления, со­вершаемые корпорациями, почти всегда рассматриваются в рамках гражданского судопроизводства, тогда как ана­логичные преступления, совершенные частными лицами, обычно считаются уголовными правонарушениями11.

Принуждение к соблюдению некоторых правил осу­ществляется, только если действия имеют определенные последствия. Показательный пример — незамужняя мать.

Винсент указывает, что сексуальные отношения вне за­конного брака редко оборачиваются для нарушителей суровым наказанием или общественным порицанием.

Если, однако, в результате таких отношений девушка бе­ременеет, реакция окружающих будет скорее всего резкой. (Беременность вне брака также представляет собой инте­ресный случай избирательного принуждения различных категорий людей к соблюдению правил. Винсент отмечает, что неженатые отцы избегают сурового порицания, кото­рому подвергаются незамужние матери.) Зачем повторять эти хорошо известные наблюдения?

Потому что все вместе они подтверждают идею, что деви­антность — не просто качество, присутствующее в одних видах поведения и отсутствующее в других. Скорее, это результат процесса, включающего реакции окружающих на данное поведение. Одно и то же поведение может в один момент быть нарушением правил, а в другой — нет; может быть нарушением, когда совершается одним человеком, а при совершении другим — нет; одни прави­ла могут нарушаться безнаказанно, а другие — нет.

Можно возразить, что это просто терминологическая придирка, что понятия можно в конце концов определять как угодно и что, если кто-то хочет называть поведение, нарушающее правила, девиантным без отсылки к реакци­ям окружающих, он вправе это делать.

Если мы делаем объектом нашего внимания поведение, на которое наклеили ярлык девиантного, мы должны при­знать, что не можем знать, будет ли какое-либо действие категоризоваться как девиантное, пока другие не отреа­гируют на него. Девиантность — качество, присущее не поведению самому по себе, а взаимодействию между че­ловеком, совершающим действие, и теми, кто на это дей­ствие реагирует.

 Термином «аутсайдеры» обозначили людей, которых окружающие считают девиантными и которые, таким образом, оказываются вне круга «нормальных» членов группы. Но у этого термина есть и второе значение, анализ которого ведет к другому важному ряду социологических проблем: с точки зрения человека, который носит ярлык девианта, «аутсайдерами» могут быть люди, создавшие правила, в нарушении которых он признан виновным.

Социальные правила создаются определенными соци­альными группами. Современные общества — не простые организации, в которых все согласны с правилами и с тем, как они должны применяться в конкретных ситуациях.

Напротив, современные общества высоко дифференциро­ваны в соответствии с классовой, этнической, профессио­нальной и культурной принадлежностью. Этим группам не нужны единые правила, которых у них зачастую и нет.

Проблемы, с которыми они сталкиваются, когда вступают в контакт с внешней средой, их история и традиции при­водят к выработке различных наборов правил. Поскольку правила разных групп вступают в конфликт и противоре­чат друг другу, всегда будут существовать разногласия по поводу поведения, допустимого в конкретной ситуации.

Итальянские иммигранты, которые начали произво­дить вино для себя и своих друзей во времена сухого за­кона, поступали согласно итальянским иммигрантским нормам, но нарушали закон своей новой родины (как, разумеется, и многие их соседи-американцы). Пациен­ты, подбирающие подходящего доктора, могут, с точки зрения их группы, надлежащим образом печься о своем здоровье, стремясь заполучить лучшего, на их взгляд, из возможных врачей; однако с точки зрения врача они по­ступают недостойно, поскольку их действия подрывают доверие, которое пациент должен испытывать к своему врачу.

Можно, конечно, возразить, что все члены общества обычно признают множество или большинство правил, но эмпирические исследования конкретного правила обычно демонстрируют различия в установках людей.

Формальные правила, к соблюдению которых принужда­ют специально назначенные группы, могут отличаться от правил, считающихся приемлемыми большинством людей.

В какой степени и при каких обстоятельствах люди стремятся принудить к соблюдению своих правил других людей, которые их не придерживаются? Нужно различать два случая. В первом случае в создании и принуждении к соблюдению определенных правил заинтересованы только те, кто фактически является членом группы. Если ортодоксальный еврей нарушает законы кашрута, это бу­дет нарушением исключительно для ортодоксальных ев­реев; христиане или неортодоксальные евреи не увидят в этом девиацию и не будут заинтересованы во вмешатель­стве. Во втором случае члены группы считают важным ус­ловием своего благополучия соблюдение определенных правил членами некоторых других групп. Так, люди счита­ют крайне важным, чтобы лечебная практика подчинялась определенным правилам, поэтому государство выдает ли­цензии врачам, медсестрам и т. д., а также запрещает осу­ществлять лечение тем, у кого нет на это лицензии.

В той мере, в какой группа пытается навязать свои правила другим группам в обществе, мы сталкиваемся с вопросом: кто именно может заставить осталь­ных принять свои правила и каковы условия успеха? Это, конечно, вопрос политической и экономической власти.

Люди на самом деле всегда *принуждают* других к соблюдению своих правил, применяя их более или менее против воли и без согласия этих других. Например, правила для молодых создаются в основном более пожилыми людьми. Хотя молодежь нашей страны оказывает мощное культурное влияние — например, именно на ее интересы ориентируются сред­ства массовой коммуникации, — многие важные правила для молодежи созданы взрослыми. Правила, касающиеся посещения школы или сексуального поведения, не учи­тывают проблемы подростков. Скорее, подростки окру­жены соответствующими правилами, созданными более взрослыми и более зрелыми людьми. Это считается леги­тимным, так как молодежь полагают недостаточно мудрой и ответственной, чтобы позволять ей создавать подходя­щие для себя правила.

Точно так же мужчины в нашем обществе во многом придумывают правила для женщин. Чернокожие вынуждены подчиняться правилам, созданным белыми. Средний класс создает правила, которым должен подчиняться низший класс, — в школе, в судах, повсюду.

Различия в возможности создавать правила и приме­нять их к другим людям, в сущности, отражают различия во власти (как юридической, так и внеюридической).

Группы, чья социальная позиция дает им в руки оружие и власть, более успешны в навязывании своих правил. Раз­личия в возрасте, поле, национальности и классе связаны с различиями во власти, которые объясняют различия в том, в какой мере группы, различающиеся по данным признакам, могут создавать правила для остальных.

Помимо того, что девиантность создается реакциями людей на необычные типы поведения путем наклеивания на это поведение ярлыка девиантного, мы также не должны забывать, что с правилами, которые создаются и под­держиваются процессом наклеивания ярлыка, согласны не все. Напротив, правила — предмет конфликтов и разно­гласий, часть политического процесса в обществе.

 **Типы девиантности: поэтапная модель**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Подчиняется правилу | Нарушает правило |
| *Воспринимается как девиантное* | Ложное обвинение | Чистая девиантность |
| *Не воспринимается как девиантное* | Конформизм | Скрытая девиантность |

Два типа почти не нуждаются в объяснении. *Конфор­мистское* поведение представляет собой простое подчине­ние правилу и воспринимается окружающими в качестве такового. На противоположном полюсе находится *чисто девиантный* тип поведения, который заключается в не­подчинении правилам и воспринимается окружающими в качестве такового.

Две другие возможности более любопытны. Ситуация *ложного обвинения* — это то, что преступники часто на­зывают «мутью». Окружающие полагают, что человек совершил неподобающее действие, хотя на самом деле это не так. Ложные обвинения, несомненно, имеют место даже в судах, где человек защищен процессуальными нор­мами и необходимостью предоставления доказательств.

Вероятно, они гораздо больше распространены в неюри­дических обстоятельствах, где процессуальная защита от­сутствует.

Еще более любопытный случай представляет собой противоположный полюс — *скрытая девиантность.*

В данном случае неподобающее действие совершается, но никто этого не замечает или не реагирует на него так, будто произошло нарушение правил. Как и в случае лож­ного обвинения, никто точно не знает, насколько распро­странено данное явление, но я уверен, что оно встречается достаточно часто, гораздо чаще, чем нам кажется.

Четыре теоретических типа девиантности, которые мы сконструировали путем перекрестного соотнесения типов поведения и вызываемых ими реакций, позволяют различать феномены, во многих важных отношениях не похожие друг на друга, но обычно считающиеся аналогич­ными. Если мы проигнорируем эти различия, мы можем начать ошибочно объяснять разные явления одним и тем же способом, не замечая, что каждому из них необходи­мо дать свое объяснение.

Выделение типов девиантности помогает понять, как возникает девиантное поведение, поскольку позволяет построить поэтапную модель девиантности, допускаю­щую изменения во времени. Однако, прежде чем перей­ти к обсуждению этой модели, давайте посмотрим, чем поэтапная модель формирования поведения индивида отличается от одновременной.

В первую очередь отметим, что почти все исследования девиантности имеют дело с вопросом, обусловленным восприятием ее как патологии, то есть они направлены на выявление «этиологии» данной «болезни». Их цель — раскрыть причины нежелательного поведения.

Поиск, как правило, ведется при помощи инструмен­тов многомерного анализа. В социальных исследовани­ях техники и инструменты неизбежно основываются на определенных теоретических и методологических допу­щениях, и многомерный анализ не исключение. Он пред­полагает, что все факторы, вызывающие появление некоторого феномена, действуют одновременно. Задача состоит в выявлении того, какая переменная или комби­нация переменных «предсказывает» изучаемое поведе­ние лучше всего.

Но в действительности не все причины действуют од­новременно. Нужна модель, которая учитывает тот факт, что шаблоны поведения *формируются* в упорядоченной последовательности.

Объяснения требует каждая ступень, поскольку то, что выступает причиной на одном этапе, может быть второстепенным на другом. Например, нам нужно одно объяснение для понимания того, как индивид попадает в ситуацию, где марихуана легко доступна, дру­гое — для понимания того, почему, если она доступна, он вообще хочет с ней экспериментировать, и третье — для понимания того, почему после экспериментов с ней он продолжает ее употреблять. В некотором смысле каждое из объяснений указывает на необходимую причину данно­го поведения. То есть никто не может стать полноценным потребителем марихуаны без прохождения всех ступеней.

Он должен получить доступ к наркотику, поэксперимен­тировать с ним и затем продолжить его употреблять. Объ­яснение каждого этапа, следовательно, является частью объяснения конечного поведения.

Взятые по отдельности, переменные, объясняющие каждый этап, не позволяют отличить тех, кто потребля­ет марихуану, от тех, кто ее не потребляет. Переменная, которая побуждает человека предпринять определенный шаг, может не действовать, потому что этот человек еще не достиг той стадии процесса, на которой подобный шаг возможен. Предположим, например, что одна из ступеней формирования привычки к потреблению наркотиков — желание экспериментировать с ними — на самом деле яв­ляется результатом такой переменной, как личность или личностная ориентация вроде отчуждения от общепри­нятых норм. Переменная личностного отчуждения, одна­ко, приведет к потреблению наркотиков только у тех, кто готов экспериментировать, поскольку они принадлежат к группам, в которых наркотики доступны; отчужден­ные люди, не имеющие доступа к наркотикам, не смогут начать экспериментировать и, следовательно, не смогут стать потребителями независимо от того, насколько они отчуждены. Таким образом, отчуждение может быть не­обходимой причиной потребления наркотиков, но оно позволяет различать потребляющих и не потребляющих лишь на определенной стадии процесса.

Удобной концепцией для построения поэтапных мо­делей типов девиантного поведения является концепция *карьеры*. Данное понятие, первоначально возникшее в ис­следованиях профессий, обозначает последовательность перемещений от одной позиции в профессиональной си­стеме к другой, совершаемых работающим в этой системе индивидом. С данным понятием также связано понятие «условий карьеры», то есть факторов, от которых зависит переход из одной позиции в другую. К условиям карьеры относятся как объективные факты социальной структуры, так и изменения в мнениях, мотивах и желаниях индиви­да. Обычно в исследованиях профессий это понятие ис­пользуется, чтобы различать людей с «успешной» карь­ерой (как бы ни определялся успех в рамках конкретной профессии) и людей с «неуспешной» карьерой. Это понятие можно также использовать для выделения раз­личных форм карьерных достижений безотносительно «успеха».

Данную модель можно легко приспособить для ис­следования девиантных карьер. При этом мы не должны ограничивать наш интерес только теми, кто выбирает карьеру, ведущую к усилению их девиантности, в конеч­ном счете приобретает четко выраженную девиантную идентичность и начинает вести соответствующий образ жизни. Мы также должны рассматривать тех, кто лишь эпизодически соприкасается с девиантностью и чья карь­ера приводит их к общепринятому, а не девиантному образу жизни.

*Девиантные карьеры*

Первой ступенью большинства девиантных карьер явля­ется совершение нонконформистского действия, то есть действия, которое нарушает определенный набор правил.

Как объяснить эту первую ступень?

Обычно люди считают девиантные действия мотиви­рованными. Они убеждены, что человек, совершающий девиантное действие, — даже если он совершает его впервые — делает это преднамеренно. Осознает он полностью свою цель или нет, у него есть побуждающий мотив.

Скорее всего, непреднамеренные девиантные действия можно объяснить относительно просто. Они вызваны не­осведомленностью о существовании правила или о том, что это правило применимо к данному случаю или к дан­ному индивиду. Но такая неосведомленность требует объяснения. Как получилось, что человек не знает, что его действие недопустимо? Люди, глубоко погруженные в определенную субкультуру (например, религиозную или этническую), могут просто не осознавать, что никто себя «так» не ведет, и в результате вести себя неподобаю­ще. В принципе, могут существовать структурированные области незнания определенных правил. Мэри Хаас ука­зала на любопытный случай межъязыковых словесных табу. Слова, совершенно уместные в одном языке, имеют «грязный» смысл в другом.

Обычно при анализе случаев умышленного нонкон­формизма люди задают вопрос о мотивации: почему че­ловек хочет совершить девиантный поступок? Данный вопрос предполагает, что базовое различие между деви­антами и конформистами связано с природой их моти­вов. Было предложено *множество теорий*, объясняющих, почему у одних людей есть девиантные мотивы, а у других нет.

Авторы *психологических теорий* ищут причины де­виантных мотивов и действий в детском опыте индивида, в ходе которого формируются бессознательные потреб­ности, требующие удовлетворения для сохранения инди­видом состояния равновесия. Авторы *социологических теорий* выявляют социально структурированные источ­ники «напряжения» в обществе — социальные позиции, к которым предъявляются противоречивые требования, вследствие чего индивид прибегает к нелегитимному способу решения проблем, обусловленных его позицией. Но посылка, лежащая в основе этих подходов, может быть полностью ложной. Нет никаких оснований пола­гать, что стремление к совершению девиантного действия есть только у тех, кто в конечном итоге его совершает. Го­раздо вероятнее, что девиантные импульсы часто возни­кают у большинства людей. Люди куда более девиантны, чем кажется, по крайней мере в своих фантазиях. Вместо того чтобы спрашивать, почему у девиантов появляется желание заниматься предосудительными вещами, лучше задаться вопросом, почему обыватели не следуют своим девиантным побуждениям.

Частичный ответ на этот вопрос дает процесс формиро­вания приверженности, в ходе которого «нормальный» человек постепенно приобщается к общепризнанным институтам и формам поведения. В этом случае индивид обнаруживает, что вследствие действий, совершенных им в прошлом, или в силу рутинных институциональных обстоятельств он должен придерживаться определенных линий поведения, поскольку, если он не будет этого делать, пострадают мно­гие другие сферы деятельности, помимо той, в которую он непосредственно вовлечен.

В принципе, нормальное развитие людей в нашем об­ществе (как, возможно, и в любом другом) может быть рассмотрено как постепенное усиление приверженности общепринятым нормам и институтам. «Нормальный» человек, обнаруживающий в себе импульс к девиантному поведению, способен противиться ему, представляя себе множество последствий, к которым оно приведет. Он сделал слишком большую ставку на свою нормальность, чтобы позволить неконвенциональным импульсам возоб­ладать над собой.

 Большинство людей сохраняют чувствитель­ность к общепринятым кодексам поведения и вынужде­ны преодолевать ее, когда впервые совершают девиант­ное действие. Сайкс и Маца показали, что преступники на самом деле испытывают сильное желание соблюдать законы, с которым они справляются при помощи техник нейтрализации — «обоснований девиантности, которые кажутся вескими для преступника, но не для правовой си­стемы или общества в целом».

В некоторых случаях нонконформистское действие мо­жет казаться необходимым или целесообразным вполне законопослушному человеку. Когда девиантное действие совершается ради удовлетворения легитимных интере­сов, оно становится если не правильным, то как минимум не совсем неправильным. Хороший пример приводится в одном романе, рассказывающем о молодом италоамериканском докторе. Молодой человек, только что закон­чивший медицинский колледж, хочет начать практику, не пользуясь фактом своего итальянского происхождения.

Однако он выясняет, что ему, итальянцу, сложно полу­чить признание среди местных врачей-американцев. Од­нажды один известный хирург неожиданно просит его принять свою пациентку, и молодой человек решает, что его наконец-то включили в систему взаимных направле­ний, существующую между лучшими врачами в городе.

Но, когда пациентка прибывает в его офис, оказывается, что это случай нелегального аборта. Ошибочно приняв направление за первый шаг на пути к постоянным отно­шениям с хирургом, он делает операцию. Этот поступок, хотя и предосудительный, кажется ему необходимым для построения карьеры.

Но нам интересен не столько человек, совершающий девиантное действие один раз, сколько человек, придер­живающийся шаблона девиантного поведения на протя­жении длительного времени, сделавший девиантность своим образом жизни и организовавший свою идентич­ность в соответствии с шаблоном девиантного поведения.

Одним из механизмов, приводящих от эпизодических экспериментов к более устойчивому шаблону девиантной деятельности, является формирование девиантных мо­тивов и интересов. Можно сказать, что многие виды девиантной деятельности обусловлены социально усвоенными мотивами. До того, как индивид начнет осу­ществлять девиантную деятельность на более или менее регулярной основе, у него нет никакого представления об удовольствиях, которые она может приносить; он узнаёт о них в процессе общения с более опытными девиантами.

Он учится осознавать новые переживания и думать о них как о чем-то приятном. То, что вполне могло быть случай­ным побуждением попробовать что-то новое, становится устойчивым вкусом к чему-то уже знакомому и испытан­ному. Словари терминов, описывающих девиантные мо­тивы, показывают, что использующие их люди овладевают ими в ходе взаимодействия с другими девиантами. Сло­вом, индивид *учится* быть участником субкультуры, орга­низованной вокруг девиантной деятельности.

Девиантные мотивы имеют социальную природу, даже когда большая часть деятельности осуществляется приватно, тайно и в одиночку. В таких случаях вместо взаимодействия лицом к лицу в качестве инструмента вовлечения индивида в культуру могут использоваться различные средства коммуникации.

Вероятно, одной из ключевых ступеней в процессе выработки устойчивого шаблона девиантного поведения является опыт разоблачения и публичного получения яр­лыка девианта. Пройдет индивид через эту ступень или нет, зависит не столько от того, что он делает, сколько от того, что делают другие, то есть от того, принуждают ли они его к соблюдению правила, которое он нарушил.

Важнейшее последствие состоит в радикальном измене­нии его публичной идентичности. Совершение недопу­стимого действия и публичное разоблачение наделяют индивида новым статусом. В результате разоблачения вы­ясняется, что он не тот, кем его считали. На него наклеива­ют ярлык «гомика», «торчка», «психа» или «шизика» и соответствующим образом с ним обращаются.

Для анализа последствий приобретения девиантной идентичности можно использовать предложенное Хью­зом различение между главными и сопутствующими ста­тусными признаками. Хьюз отмечает, что большая часть статусов предполагает один ключевой признак, который позволяет различать тех, кто принадлежит к группе, и тех, кто к ней не относится. Так, врач, кем бы он ни был по­мимо этого, является обладателем сертификата, удосто­веряющего, что он выполнил определенные требования и имеет право заниматься медицинской практикой. Это главный признак. Как указывает Хьюз, в нашем обществе также неформально ожидается, что врач обладает рядом сопутствующих признаков: большинство людей ожидает, что он будет выходцем из высшего среднего класса, белым, мужчиной и протестантом. Когда это не так, возникает ощущение, что он в каком-то смысле не соответствует необходимым требованиям. Аналогичным образом, хотя цвет кожи является главным статусным признаком, опре­деляющим, кто чернокожий, а кто белый, неформально ожидается, что чернокожие будут иметь одни статусные признаки и не иметь других; люди удивляются и считают аномальным, если чернокожий оказывается врачом или профессором колледжа. Часто у людей есть главный ста­тусный признак, но нет какого-либо из сопутствующих, неформально ожидаемых признаков; например, можно быть врачом, но при этом женщиной или чернокожим.

Хьюз обсуждает данное явление на примере привле­кательных, востребованных или желанных статусов (от­мечая, что можно иметь формальные квалификации, не­обходимые для получения статуса, но обладать им лишь частично в силу отсутствия надлежащих сопутствующих признаков), но этот же процесс имеет место и в случае де­виантных статусов. Обладание одним девиантным призна­ком может иметь обобщенную символическую ценность, поэтому люди автоматически предполагают, что его но­ситель обладает также другими нежелательными призна­ками, которые ассоциируются с девиантным признаком.

Чтобы на человека наклеили ярлык преступника, ему достаточно совершить один криминальный проступок, и это все, что формально обозначает данный термин. Од­нако у этого слова есть ряд коннотаций, указывающих на сопутствующие признаки, характерные для любого носи­теля данного ярлыка. Считается, что человек, которого осудили за ограбление дома и на которого тем самым на­клеили ярлык преступника, скорее всего будет и дальше грабить дома; полицейские исходят из этого допущения, когда очерчивают круг известных подозреваемых после совершения преступления. Кроме того, предполагается, что он, вероятно, будет совершать и другие преступления, поскольку продемонстрировал, что «не чтит закон». Та­ким образом, арест человека за одно девиантное действие может приводить к тому, что его будут считать девиантом или нежелательной личностью и в других отношениях.

Такое отношение может стать самосбывающимся пророчеством. Оно запускает ряд механизмов, которые вынуждают человека соответ­ствовать сложившемуся у людей представлению о нем.

После признания человека девиантом его прежде всего исключают из конвенциональных групп, хотя конкретные последствия его девиантной активности сами по себе ни­когда не привели бы к изоляции, если бы эта активность не стала общеизвестной и не вызвала соответствующую реакцию.

Когда девианта разоблачают, отношение к нему опре­деляется распространенным диагнозом, объясняющим, почему он таков, каков он есть, что может усиливать де­виантность и лишить возможности использовать обычные средства ведения повседневной жизни, доступные большинству людей.

В результате девиант вынужден прибегать к нелегитим­ным практикам. Влияние публичной реакции может быть прямым или косвен­ным, в силу интегрированности общества, в котором он жи­вет.

Общества интегрированы в том смысле, что социаль­ное устройство одной сферы деятельности определенным образом соотносится с деятельностью в других сферах и зависит от их существования.

Разумеется, человек, пойманный на одном девиантном действии и получивший ярлык девианта, не обязательно начинает склоняться к еще большей девиантности. Проро­чества не всегда сбываются, а механизмы не всегда рабо­тают.

Впервые столкнув­шись с возможными необратимыми и кардинальными последствиями своих поступков, он может понять, что не хочет идти по девиантному пути, и повернуть назад.

Если он сделает правильный выбор, его примут обратно в конвенциональное общество, но, если он совершит не­правильный шаг, его отвергнут, и он попадет в замкнутый круг усиливающейся девиантности.

В своем исследовании наркоманов Рэй показал, на­сколько сложно бывает вырваться из круга девиантно­сти. Он указывает, что наркоманы часто пытаются выле­читься, и их усилия мотивируются стремлением показать не употребляющим наркотики людям, мнением которых они дорожат, что они на самом деле не настолько плохи, как о них думают. Успешно избавившись от своей при­вычки, они с растерянностью обнаруживают, что люди по-прежнему относятся к ним так, словно они все еще наркоманы (очевидно, в силу допущения, что «бывших наркоманов не бывает»).

Завершающей ступенью карьеры девианта является вхождение в организованную девиантную группу. Окон­чательное вступление в организованную группу — или осознание и признание того, что оно уже произошло, — оказывает мощное воздействие на его представление о себе. У членов организованных девиантных групп есть одна общая черта — их девиантность. Она соз­дает у них ощущение общей судьбы, ощущение того, что они находятся в одной лодке. Ощущение общей судьбы, столкновение с одними и теми же проблемами приводит к формированию девиантной субкультуры: совокупности воззрений и представлений о том, что такое мир и как в нем жить, а также совокупности рутинных практик, ос­нованных на этих воззрениях. Членство в такой группе укрепляет девиантную идентичность.

Вхождение в организованную девиантную группу имеет несколько последствий для карьеры девианта. Во-первых, девиантные группы склонны рационализировать свое по­ложение в большей степени, нежели девиантные индиви­ды. В радикальных случаях они создают очень сложные исторические, юридические и психологические обосно­вания своей девиантной активности. Хороший пример — гомосексуальное сообщество. Журналы и книги, напи­санные гомосексуалами и для гомосексуалов, содержат исторические статьи об известных гомосексуалах. В них публикуются материалы по биологии и физиологии секса, призванные показать, что гомосексуальность — это «нор­мальная» сексуальная реакция. Есть также юридические статьи, в которых говорится о необходимости защиты гражданских прав гомосексуалов. Все эти публикации снабжают активного гомосексуала действенной филосо­фией, которая объясняет ему, почему он таков, каков он есть, показывает, что есть и другие такие же люди, и дока­зывает, что быть таким совершенно нормально.

Большинство девиантных групп создают самооправ­дания и самообоснования (или «идеологии»), хотя они редко настолько продуманы, как у гомосексуалов. Подобные обоснования нейтрализуют об­щепринятые установки, которые девианты все еще могут обнаруживать у себя в отношении своего поведения, но они исполняют и другую функцию. Они дают индивиду достаточно веские поводы придерживаться начатой ли­нии поведения. Человек, избавляющийся от сомнений путем принятия предлагаемых обоснований, становится более непреклонным и последовательным в своей деви­антности, нежели раньше.

Второе, что происходит, когда индивид попадает в де­виантную группу, — он узнает, как осуществлять деви­антную деятельность с минимальными сложностями. Со всеми проблемами, с которыми сталкивается индивид, пытаясь уклониться от соблюдения нарушаемого им пра­вила, уже сталкивались другие. Решения найдены. Так, молодой вор знакомится с более опытными взрослыми ворами, которые объясняют ему, как сбыть краденое без риска быть пойманным. Каждая девиантная группа обла­дает огромным запасом знаний о подобных вещах, и но­вичок их быстро усваивает.

Таким образом, девиант, присоединяющийся к органи­зованной и институционализированной девиантной груп­пе, с большей вероятностью продолжит заниматься тем, что он делал до этого. С одной стороны, он учится избе­гать проблем, с другой — у него появляются обоснования, оправдывающие продолжение девиантной деятельности.